



Prot. n. 95 del 21/04/2023

## VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA (SEDUTA RISERVATA)

-----\*\*\*\*-----

**OGGETTO: APPALTO DEI LAVORI DI REALIZZAZIONE E MANUTENZIONE DI UN IMPIANTO FOTOVOLTAICO SU NUOVA TETTOIA SITA NEL COMUNE DI CADELBOSCO DI SOPRA (RE) ALL'INTERNO DELL'IMPIANTO DI S.A.BA.R. S.P.A..**

**CUP: G13D22000950005 – CIG: 96681222AB**

**CPV: 09331200-0 Moduli fotovoltaici solari**

**IMPORTO A BASE DI GARA EURO 605.578,97 (IVA DI LEGGE ESCLUSA)**

\*\*\*\*\*

L'anno 2023 il giorno 21 del mese di Aprile in Novellara (RE), Via Levata, 64, il sottoscritto ing. **Marco Boselli**, Procuratore Speciale e Direttore Generale di **S.A.BA.R. S.p.A.**, in qualità di **Responsabile Unico del Procedimento** della gara in oggetto, procede alla verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., relativamente al procedimento di affidamento, mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 95 D. Lgs. 50/2016 s.m.i.;

**RICHIAMATO** il Verbale del Consiglio di Amministrazione di S.A.BA.R. S.p.A. del 31/01/2023 a mezzo del quale:

- è stato approvato, per quanto di competenza, il Progetto Esecutivo relativo ai lavori di *“Realizzazione e manutenzione di un impianto fotovoltaico su nuova tettoia sita nel Comune di Cadelbosco di Sopra (RE) all'interno dell'impianto di S.A.BA.R. S.p.A.”* di Via Levata, 64 – Novellara (RE) a firma del **p.i. Federico Vezzani** dello **Studio T.E.C. 2.0 S.r.l.** di Novellara (RE), per un importo di **Euro 850.000,00**, di cui **Euro 605.578,97** per Lavori in appalto (compresa manutenzione) ed **Euro 244.421,03** quali Somme a disposizione, presentato in data 10/01/2023;
- di dare atto che alla copertura della spesa complessiva di Euro 850.000,00 (IVA di legge, oneri spese comprese) si farà fronte con le previste somme di Bilancio ;
- di dare atto che il Responsabile Unico del Procedimento è individuato nella persona dell' ing. Marco Boselli in qualità di Procuratore Speciale di S.A.BA.R. S.p.A. ;
- di confermare il mandato all' ing. Marco Boselli in qualità di Procuratore Speciale e Responsabile Unico del Procedimento, per l'esercizio di ogni attività necessaria al perseguimento delle procedure intraprese, compresa la nomina della Commissione Giudicatrice di gara e la relativa sottoscrizione del contratto di appalto;

**RICHIAMATA** la Determinazione Dirigenziale del 21/02/2023, con la quale veniva approvata la procedura negoziata ex art 1 comma 2 lett. b) della Legge 120/2020 e s.m.i., con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 95 D. Lgs. 50/2016 s.m.i, dei lavori di *“Realizzazione e manutenzione di un impianto fotovoltaico su nuova tettoia sita nel Comune di Cadelbosco di Sopra (RE) all'interno dell'impianto di S.A.BA.R. S.p.A.”* di Via Levata, 64 – Novellara (RE) , per un importo a base di gara di **Euro 605.578,97** (oltre IVA di legge), di cui **Euro 602.506,15** (compresi **Euro 64.612,11** per costi della manodopera) per lavori soggetti a ribasso ed **Euro 3.072,82** per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso, con contratto da stipulare “a corpo”;



**PRESO ATTO** del Verbale di gara della Commissione Giudicatrice del 04/04/2023 che riportava la migliore offerta presentata da **CPL CONCORDIA SOC. COOP.**, Sede Legale: Via Grandi 39 – 41033 Concordia s/S (MO), la quale ha ottenuto un punteggio totale pari a **99/100** (100/100 riparametrato) ed ha offerto un ribasso del **20,050%** pari a **Euro 120.802,48**, sull'importo di gara soggetto a ribasso di Euro 602.506,15, corrispondente ad un importo netto di **Euro 481.703,67**, oltre oneri per la sicurezza pari a **Euro 3.072,82** non soggetti a ribasso per un prezzo contrattuale complessivo di **Euro 484.776,49** (IVA di legge esclusa).

**RILEVATO** che Il Presidente della suddetta Commissione, evidenziava che ai sensi ex art. 97, comma 3, D. Lgs. 50/2016 e s.m.i occorre procedere alla verifica della congruità dell'offerta presentata da **CPL CONCORDIA SOC. COOP.**

**DATO ATTO** che in data 06/04/2023 il Responsabile Unico del Procedimento inviava a mezzo PEC prot. n. 89 all'Impresa **CPL CONCORDIA SOC. COOP** la richiesta di fornire per iscritto, entro e non oltre 15 giorni dal ricevimento della richiesta, le giustificazioni ex art. 97 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i.;

**PRESO ATTO** che in data 20/04/2023 l'Impresa **CPL CONCORDIA SOC. COOP** ha trasmesso la seguente documentazione:

*Relazione giustificativa dei prezzi delle lavorazioni/forniture completa di valutazione del costo del personale e dei costi aziendali della sicurezza*

**CONSIDERATO** che sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala:

- la verifica di congruità ha lo scopo di appurare l'attendibilità di un'offerta sotto il profilo dell'idoneità della stessa ad assicurare a dispetto del suo carattere anormalmente basso, prestazioni adeguate alle esigenze sottese alla commessa pubblica;
- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al disotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- si possono prendere in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile, e pertanto non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia dev'essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni ritenute accettabili, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione espressa per *relationem* alle giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile richiamo;



**CONSIDERATO** altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. possono, in particolare, riferirsi a:

- 1) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- 2) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- 3) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente;

**PRESO ATTO** che:

- 1) non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- 2) non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D. Lgs. 81/2008 e s.m.i.

Sulla scorta della documentazione presentata, il sottoscritto Responsabile Unico del Procedimento, provvedeva ad esaminare la documentazione per verificare la rispondenza delle valutazioni economiche.

Il suddetto Responsabile Unico del Procedimento conclude che:

- le giustificazioni presentate dal concorrente **CPL CONCORDIA SOC. COOP** sono sufficientemente esaustive in termini di costi del personale e degli oneri di sicurezza aziendali, dei prezzi unitari delle principali lavorazioni/forniture previste e condizioni favorevoli per l'esecuzione dei lavori; pertanto, è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia per *relationem* alle giustificazioni presentate dal concorrente in quanto desumibili dalla documentazione prodotta.

**VISTO** la L. 241/90, il D.P.R. 445/2000, il DPR 207/2010 per gli articoli non abrogati e/o vigenti in via transitoria, il D. Lgs. n. 50/2016 e relative Linee guida ANAC, il D. Lgs. 56/2017, il D.L. 32/2019, il D.L. 76/2020 (Decreto Semplificazioni) convertito con modificazioni con L. 120/2020 e s.m.i. e D.L. 77/2021 convertito con modificazioni con L. 108/2021 e s.m.i.;

## VALUTA

Che le giustificazioni prodotte dall'Impresa **CPL CONCORDIA SOC. COOP** con sede legale in Via Grandi 39, 41033 Concordia s/S (MO), pervenute a mezzo PEC in data 20/04/2023, siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata, e pertanto, la sua **congruità**, non ritenendo quindi necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione della medesima.

Il Responsabile Unico del procedimento decide di convocare per il giorno 27/04/2023 alle ore 9:30 la seduta pubblica, per dare conto dei risultati della verifica dell'offerta anomala e per la proposta di aggiudicazione della procedura di gara.

*Il Responsabile Unico del Procedimento*  
(ing. Marco Boselli)

